



مركز الخليج للأبحاث  
المعرفة للجميع



## الجنوب العالمي: حين يتقاطع الوهم مع الحقيقة



أ.د صالح بن محمد الختلان  
أستاذ العلوم السياسية مستشار أول  
مركز الخليج للأبحاث



@Gulf\_Research Gulfresearchcenter gulfresearchcenter gulfresearchcenter

24  
Gulf Research Center  
Knowledge for All

في الآونة الأخيرة، يزداد تداول مفهوم الجنوب العالمي Global South بشكل ملحوظ ليدل-حسب مستخدميه- على تحول يشهده النظام الدولي نحو دور نشط ومستقل للدول النامية على الساحة الدولية خروجاً عن التبعية التي عانتها هذه الدول لعقود. كما يستخدم الجنوب العالمي لوصف الدول التي تقع خارج منظومة الغرب الذي يتمتع بمستويات تنموية متقدمة وبمنظومة حضاري يرى أصحابه أنه الأمثل للبشرية؛ فهي تتميز بمسار تنموي يختلف عن النمط الغربي ولا تشترك مع الغرب في مسارات التقدم والنماذج الحضارية السائدة، بل تسعى بنشاط إلى تطوير نهج خاص يلبي تطلعاتها وظروفها الفريدة ويحقق لها الاستقلال الاستراتيجي. وباستثناء هذا التوصيف لا يوجد تعريف دقيق لمفهوم الجنوب العالمي؛ فالبعض يراه بديلاً عن مفهوم الدول النامية، وآخرون يرونه مجرد مفهوم سياسي يوظف في معركة التنافس بين القوى الكبرى.

إن اشتراك دول الجنوب العالمي في حقيقة وقوعها خارج منظومة الغرب التنموية والحضارية ليس معيار كافٍ لمعرفة المقصود بالجنوب العالمي الذي يأتي الحديث دائماً عنه بلغة تفاؤلية تبشيرية وينظر إليه كمصدر التحول الذي سينهي معاناة العالم من الهيمنة والغطرسة والقلق المستمر بشأن الأمن والسلم الدوليين بسبب عدم التوازن في توزيع القوة بين غرب متفوق وعالم يقع خارجه يعاني مشاكل بنيوية تعيق خروجهم من فخ الضعف والتبعية والديون والفقر والاستغلال.

ولذلك لا بد من فهم دقيق لهذا الجنوب العالمي «القادم لمنافسة القوى الكبرى»، ولا يوجد أفضل

طريقة لذلك سوى من خلال النظر للدول التي تُذكر دائماً في كل مرة يستخدم فيها هذا المفهوم. وهنا سنجد أن هناك مجموعة من الدول ارتبط اسمها بالجنوب العالمي وهي: جنوب افريقيا والبرازيل والهند والمكسيك واندونيسيا والمملكة العربية السعودية وإيران وتركيا ونيجيريا

من يروج لمفهوم الجنوب العالمي يعتمد على قراءته للنشاط الدبلوماسي لهذه الدول تحديداً حيث يراها دولاً تتبنى سياسات خارجية مستقلة ونشطة وتتصدى للضغوط التي يمارسها الغرب عليها معتمداً على هيمنته على النظام العالمي ليدفعها للاصطفاف في معاركة ضد الصين وروسيا. هذه الدول قاومت الضغوط ورفضت الاصطفاف وهذا ما أنتج قوة جديدة تسمى الجنوب العالمي.

فحسب وصف وزير الخارجية الروسي سيرجي لافروف فإن "دول الجنوب العالمي أصبحت تنتهج سياسة خارجية مستقلة وتسترشد في المقام الأول بمصالحها



الوطنية الخاصة». ويتفق معه وزير الخارجية الصينية وانق يي حيث يعتبر الاستقلال هو الصفة المميزة للجنوب العالمي، فالجنوب العالمي «لم يعد «الأغلبية الصامتة»، بل أصبح قوة رئيسية لإصلاح النظام الدولي ومصدر أمل في الوقت الذي يشهد فيه العالم تغيرات عميقة لم يسبق لها مثيل منذ قرن.» وفقاً للمروجين للمفهوم تصبح «الاستقلالية الطارئة» في التحرك نحو القضايا الإقليمية والدولية هي جوهر الجنوب العالمي، وهو ما يفسر انتشاء الصين وروسيا بالجنوب العالمي، وتكرار حديث مسؤوليها عنه. وهنا تتبين مشكلة هذا المفهوم وكونه تعبير عن رغبة وأمل أكثر من وصف لواقع.

لأبد أن نلاحظ هنا أن الحديث عن نهج مستقل للسياسة الخارجية لدول الجنوب يعني ضمناً أن هذه الدول لم تكن تتمتع بهذه الاستقلالية في قراراتها الخارجية في السابق. وهذا افتراض بالطبع لا يستقيم مع الواقع التاريخي والسياسي لهذه الدول،



لا يوجد تعريف دقيق لمفهوم الجنوب العالمي



فقد مارست العديد منها سياسات خارجية مستقلة منذ عقود ترجمت رؤاها وسعت من خلالها لتحقيق مصالحها الوطنية بعيداً عن تأثير القوى الكبرى. لذلك، فإن تصوير الحراك الدبلوماسي النشط لدول الجنوب كظاهرة جديدة يتجاهل تاريخاً طويلاً من الجهود الذاتية لهذه الدول لتحقيق استقلالية في قراراتها الخارجية وتبني سياسات تعبر عن مصالحها الوطنية بشكل أساسي

ورغم أن عبارة الجنوب العالمي ليست جديدة، إلا أن استخدامها زاد تحديداً بعد حرب روسيا على أوكرانيا وفرض العقوبات الغربية عليها. وتعتبر روسيا أن موقف أغلبية الدول من هذه العقوبات دليل على ظهور الجنوب العالمي الراض للتبعية. فالمؤشر الأهم الذي تستخدمه روسيا للدلالة على صعود الجنوب العالمي هو رفض غالبية الدول المشاركة في العقوبات الاقتصادية غير المسبوقة التي فرضتها الدول الغربية على روسيا.

لا شك أن معظم الدول خارج «المعسكر الغربي» إذا صح القول، لم تقبل المشاركة في فرض العقوبات على روسيا، رغم تعرض بعضها لضغوط من الدول الفارضة للعقوبات، ولعل أبرز مثال يمكن استحضاره هنا هو محاولات الولايات المتحدة والاتحاد الأوروبي إقناع شركائهم التقليديين في أوبك للتوقف عن التنسيق مع روسيا ضمن صيغة أوبك+ التي حافظت على مستويات جيدة للأسعار، وساهمت في تخفيف آثار العقوبات على الاقتصاد الروسي. كما استمرت كثير من الدول في علاقتها التجارية والاقتصادية مع روسيا رغم العقوبات الغربية، إلا أن قراءة مواقف هذه الدول من منظور ما أصبح يوصف بالجنوب



العالمي كتعبير عن تحرك جماعي مستقل عن الغرب فيه شيء من المبالغة. فالمحافظة على صيغة أوبك+ وكذلك استمرار الدول في آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية في تعاونها مع روسيا هو نتيجة محددات موضوعية تتعلق باحتياجاتها وأوضاعها الاقتصادية، وليس تعبير عن رفض لهيمنة غربية.

كما أن هذه الدول لم ترى مصلحة في التورط في صراع بعيد عنها جغرافياً وحضارياً، ولذلك اكتفت بإعلان مواقف سياسية من خلال قرارات الجمعية العامة دون المشاركة في إجراءات عقابية لا يوجد لها أي مبرر من زاوية المصلحة الوطنية لأي من دول الجنوب. التاريخ شاهد على تردد الدول في المشاركة في إجراءات عقابية ضد غيرها من الدول حتى لو أعلنت موقفاً مضاداً لسياساتها، ولعلنا نتذكر هنا موقف بعض الدول العربية تجاه مصر بعد تطبيعها مع إسرائيل، أو تباين موقف بعض دول الخليج من إيران وكيفية التعامل معها رغم الموقف الموحد من إدانة تدخلاتها.



العالم اليوم يشهد صعود عدد من القوى الإقليمية التي تلعب أدواراً مهمة على الساحة الدولية



من جانب آخر فإن تزايد حالة عدم اليقين في النظام الدولي وما يشهده من اضطراب تجعل الدول أكثر حرصاً على المحافظة على أكبر قدر من خياراتها وتجنب التورط في الدخول في إجراءات جماعية، خاصة إذا كانت لم تسهم اصلاً في رسمها. لقد سارعت الدول الغربية إلى فرض عقوبات اقتصادية على روسيا وتوقعت من بقية الدول مشاركتها بهدف عزل الاقتصاد الروسي عن الاقتصاد العالمي، وهذا افتراض غير واقعي، حيث أن الدول لن تشارك في إجراءات تقييدية إلا بعد التأكد من توافقها مع مصالحها الوطنية وتأثيرها على علاقاتها الدولية. فالافتراض يتجاهل التفاوت الكبير بين مصالح الدول والتحديات التي تواجهها. فعلى سبيل المثال، قد تجد بعض الدول أن المشاركة في هذه العقوبات قد تؤثر سلباً على اقتصادها وعلاقاتها الدولية بشكل أكبر من الفوائد التي قد تحققها. وهذا يعني أن الدول تحتاج إلى إجراء تقييم دقيق لتحديد ما إذا كان من مصلحتها المشاركة في هذه العقوبات، وتحديد الخيارات البديلة التي قد تكون أكثر فعالية في تحقيق الأهداف المطلوبة دون تضحية بمصالحها الوطنية



إن مفهوم الجنوب العالمي يوحي بأن هناك هوية جامعة للدول المكونة لهذه القوة الجديدة على الساحة الدولية تنسق فيما بينها لتأكيد استقلالها عن الغرب الجماعي، (وهذا تعبير آخر يردده المسؤولون الروس). حقيقة الأمر أن الدول التي أشرنا إليها أعلاه كممثلة للجنوب العالمي - حسب المروجين للمفهوم - تتحرك تجاه القضايا الإقليمية والدولية وتدير علاقتها الخارجية من منطلق وطني منفرد بما يخدم مصالحها، ولم يصدر عنها بيانات مشتركة يمكن أن تكون دليلاً على هوية مشتركة لجنوب عالمي. وحتى هذه اللحظة لم نقرأ في البيانات التي تعقب القمم الثنائية لأي من هذه الدول أي إشارات للجنوب العالمي وضرورة تنسيق المواقف لحماية مصالح دوله.

إن تنامي نشاط هذه الدول على الساحة الدولية لا يعني أنها أصبحت فجأة تتمتع بالاستقلال في قرارها الخارجي، ولم تعد تحت هيمنة غربية تتحرك وفق ما يمليه الغرب عليها، كما يبدو ضمناً في حديث المسؤولين الروس والصينيين. إن التفسير الواقعي لهذا النشاط هو توفر مساحة أكبر لها للتحرك بسبب انشغال القوى الكبرى بالتنافس الاستراتيجي فيما بينها من جهة، وانكفاءها وانشغالها الداخلي بسبب تراكم التحديات المجتمعية والاقتصادية والسياسية (لجوء وهجرات، تضخم، استقطاب)، وهو ما أتاح لبقية الدول هامشاً أكبر للحركة «المستقلة» دون قلق من تبعات، مستفيدة من مساعي تلك القوى لاستقطابها لجانبها.

ولو استعصنا عن الجنوب العالمي بوصفك «الدول المؤثرة في الجنوب» فلا شك أننا سنلحظ نشاطاً

ملفتاً على الساحة الدولية لعدد من الدول مثل: جنوب افريقيا والمملكة وتركيا والبرازيل وأندونيسيا. وما يجعل هذا النشاط الدبلوماسي لهذه الدول ملفتاً هو أنه لا يعبر فقط عن سعي لتحقيق مصالح وطنية في مفهومها الضيق، بل هو ترجمة لحس تضامني وشعور بالمسؤولية لامتلأها من القدرات والمكانة ما يؤهلها للمساهمة في وضع الأجندة العالمية.

وقد يكون النشاط الدبلوماسي المكثف لهذه الدول هو ما يبرر استخدام وصف الجنوب العالمي. مشكلة هذا الوصف مقارنة بالدول المؤثرة في الجنوب الذي نراه أكثر واقعية هي أن الأول يمنح صفة العمل أو التحرك الجماعي وهو ما لم نجد له ما يؤكد حتى الآن، رغم أن غياب هذه الصفة لا تنفي سعي هذه الدول للعب أدوار أكبر على الساحتين الإقليمية والدولية، وكذلك التأثير على الأجندة العالمية، إلا أنها لا تزال تمارس هذه الأدوار بشكل منفرد مستفيدة من اتساع مساحة الحركة. وحتى تبدأ هذه الدول في التنسيق فيما بينها بشكل متواتر لتحركاتها بما يعبر عن حس تضامني بينها، فإن الجنوب العالمي سيبقى مطلباً أكثر منه حقيقة

ولكن لنفترض جدلاً أن هناك حقاً جنوب عالمي "شريك لروسيا في إضفاء الطابع الديمقراطي على النظام العالمي، والقضاء على الممارسات الاستعمارية الجديدة، وحظر أدوات الضغط والابتزاز من الأنظمة السياسية والنقدية والمالية العالمية"، وأصبح "قوة رئيسية لإصلاح النظام الدولي" كما ذكر وزير الخارجية الصيني أعلاه، فإن تجربة حركة عدم الانحياز، وكان على قممها أربع من أبرز الدول (مصر والهند وإندونيسيا ويوغسلافيا) لا تنبئ بأثر مهم لأي





تجمع لدول لا يجمعها سوى رؤية عامة للعالم، مع تباين كبير في قدراتها وأهدافها والمحددات الموضوعية لسياساتها الخارجية.

لقد جعلت الحركة تأسيس نظام اقتصادي دولي جديد NIEO في مقدمة أهدافها وأصدرت بيانات ومناشداً لعدة عقود دون أي نتيجة، حيث لا تزال الشكوى مستمرة تجاه عدم عدالة النظام الاقتصادي الدولي، ففي القمة الأخيرة للحركة المنعقدة في أوغندا شهر يناير ٢٠٢٤ دعا البيان الختامي إلى «إقامة نظام اقتصادي دولي جديد عادل ومنصف تراعى فيه احتياجات وخصائص الجنوب العالمي وإزالة جميع العقبات التي تحول دون تنمية القدرات الوطنية وتكفي نظرة واحدة على البيان الختامي للقمة والذي صدر في ٢٨٠ صفحة ولم يترك قضية إقليمية أو عالمية إلا وتطرق لها، لنعرف الأثر المحدود لهذه الحركة التي يبلغ عدد أعضائها ١٢٠ دولة.

ولعلنا نشير هنا أيضاً إلى تجمع جنوبي آخر يتمثل في مجموعة السبع وسبعين والتي تأسست في ١٩٦٤ كآلية جماعية للدفاع عن المصالح الاقتصادية للدول النامية وخلق قدرة تفاوضية مشتركة داخل أروقة الأمم المتحدة، وكانت نواتها ٧٧ دولة واليوم توسعت العضوية لتضم ١٣٠ دولة. ومنذ ٢٠٠٠ تعقد المجموعة قمم تحت اسم قمة الجنوب وتصدر بيانات لا يخرج مضمونها عن مطالب وشكاوى متكررة بشأن عدم عدالة النظام الدولي وضرورة إصلاحه والتصدي للفقر والديون وفجوة التنمية بين الشمال والجنوب. ومنذ التسعينيات أصبحت المجموعة تعرف بـ مجموعة الـ ٧٧ والصين لتعكس

التنسيق والتعاون مع الصين التي تدعم المجموعة حيث تجد فيها منصة إضافية لدعم رؤيتها للنظام الدولي كما ظهر في قمة المجموعة الأخيرة في كوبا.

فبعد ستة عقود من تأسيسها يصعب الحديث عن تأثير نوعي للمجموعة على النظام الدولي، وكما جاء في البيان الذي أصدرته بمناسبة الذكرى الخامسة والخمسين (٢٠١٩) على إنشاء المجموعة فإن «الاختلالات في الاقتصاد العالمي والهيكل والنتائج غير المنصفة في النظم التجارية والمالية والنقدية والتكنولوجية التي أدت إلى إنشاء مجموعتنا لا تزال قائمة حتى يومنا هذا، وتؤكد، إلى جانب التهديدات التي يتعرض لها النظام المتعدد الأطراف القائم على القواعد، استمرار أهمية مسعانا المشترك في النهوض بنظام دولي عادل في الاقتصاد العالمي وفي مناصرة تعددية الأطراف واحترام ميثاق الأمم المتحدة والقانون الدولي». هذا البيان يكشف بشفافية تامة أن هذا التجمع الجنوبي وبعد خمسة عقود من تأسيسه لم يستطع تحقيق ما يطمح إليه

”

تروج روسيا والصين والهند  
لمفهوم الجنوب العالمي  
وتتنافس على قيادته وتوظيفه  
في مواجهاتهم مع الغرب

“



فواقع النظام الدولي اليوم سواء في مكوناته السياسية او العسكرية أو الاقتصادية وكما يظهر في سياسات قواه الكبرى وكيفية تعاملها مع القضايا الأبرز على الساحة الدولية لا يزال يعكس الخلل الذي يشتكي منه الجنوب، رغم كل الجهود المبذولة لإصلاحه، وهو ما يؤكد أن هذه التحركات والجهود الجنوبية ومن ضمنها ما يعرف بالجنوب العالمي، ورغم ما تعبر عنه من حسن نوايا لا تمتلك حتى الان القدرة التي تمكنها من إحداث أثر حقيقي

الهند تشارك روسيا والصين في الترويج لمفهوم الجنوب العالمي، وترى أنها الاجدر بقيادته؛ فهي الأقرب للدول النامية ولذلك عقدت في يناير ونوفمبر ٢٠٢٣ قمتين افتراضيتين تحت عنوان: صوت الجنوب العالمي. كما عملت على «تعزيز صوت الجنوب العالمي في مجموعة العشرين من خلال الدفع خلال رئاستها للمجموعة لجعل الاتحاد الأفريقي عضوًا دائمًا في المجموعة، وكذلك تحفيز الإجراءات الملموسة لمجموعة العشرين من أجل



دون تشكُّل كتلة موحدة  
تتحرك باتجاه تحقيق أهداف  
محددة سيظل مفهوم الجنوب  
العالمي بعيدًا عن الواقع



الجنوب العالمي». ونجد في توقيت تنظيم القمتين دلالة واضحة على سعي الهند على «قيادة» الجنوب العالمي في منافسة مع الصين وروسيا. فالقمة الأولى عقدت قبل قمة العشرين في الهند بهدف «سماع صوت دول الجنوب العالمي ومعرفة اهتماماتهم وألوياتهم لوضعها على أجندة القمة في سبتمبر ٢٠٢٣». أما القمة الثانية فقد عقدت بعد انتهاء قمة العشرين بهدف «إحاطة هذه الدول بمخرجات قمة العشرين وما بذلته الهند من جهود لإيصال صوتهم للقمة.»

وحسب رئيس الوزراء الهندي، فإن الهند عندما «تولت رئاسة مجموعة العشرين، اعتبرت أن إيصال أصوات بلدان الجنوب العالمي داخل هذا المنتدى هو مسؤوليتها». ولتأكيد أحقية الهند بدور قيادي للجنوب العالمي قال مودي في كلمته الافتتاحية للقمة الأولى «لقد شاركت الهند دائمًا تجربتها التنموية مع إخواننا في الجنوب العالمي. وتغطي شراكاتنا التنموية جميع المناطق الجغرافية والقطاعات المتنوعة. كما قمنا بتزويد الأدوية واللقاحات لأكثر من ١٠٠ دولة خلال الوباء. لقد دافعت الهند دائمًا عن دور أكبر للدول النامية في تحديد مستقبلنا المشترك». . الهند لم تدعو الصين وروسيا للمشاركة في القمتين ما يؤكد التنافس على قيادة الجنوب العالمي المفترض.

وفي إطار ترويجها للجنوب العالمي تبشر الصين وروسيا والهند بأن البريكس أصبح يمثل الجنوب العالمي خاصة بعد توسيع عضويته هذا العام، كونه يمثل قوة منظمة على المستوى العالمي لجنوب وشرق العالم حسب وزير الخارجية الروسي. الواقع أن نفوذ الصين وروسيا والهند في التكتل وتنافسها



على توجيهه لخدمة مصالحها يحد على أقل تقدير من دوره في حماية وتعزيز مصالح بقية الدول الأعضاء التي تمثل جزء من الجنوب العالمي.

إن ترويج روسيا والصين والهند لمفهوم الجنوب العالمي وتنافسهم على قيادته وتوظيفه في مواجهاتهم مع الغرب سبب كافٍ لإعاقة أي تحرك جماعي للدول النامية المؤثرة على الساحة الدولية؛ فهي تدرك غاية هذه المساعي ولن تقبل الاصطفاف في هذه المحاور حتى لو اشتركت معها في نقد النظام الدولي وطالبت بإصلاحه لجعله أكثر عدالة وانصافاً. وهذا في حد ذاته ما يجعل الجنوب العالمي مجرد سردية تعبر عن رغبات أكثر من ترجمة لواقع ملموس.

لا شك أن السنوات الأخيرة شهدت صعود قوى إقليمية تسعى للمشاركة في تشكيل الأجندة الدولية وتتصدى لقضايا خارج حدودها الإقليمية انطلاقاً من مزيج من إدراك صناعات قرارها لما تمتلكه من قدرات وللمكانة والدور الذي تستحقه، وبيئة خارجية ممكنة. وهذه ليست «ظاهرة» جديدة في العلاقات الدولية بالطبع، فهناك دائماً أمثلة على قوى إقليمية كان لها حضور نشط على الساحة الدولية وحرصت على إسماع صوتها مستفيدة من حالة الاستقطاب السائدة آنذاك بين أقطاب النظام الدولي وحققت نجاحاً نسبياً.

وكما يظهر من تجربتي حركة عدم الانحياز ومجموعة ٧٧، فإن الانتقال من التحرك الفردي إلى الجماعي المؤثر لم يحالفه النجاح المأمول، ولعل السبب في ذلك يعود إلى أن المشترك سواء بين دول الحركة أو بين دول مجموعة ٧٧ لم يتعدى «رؤية» للنظام الدولي لم تكن كافية لتجاوز التباينات بينها سواء في

إدارتها لعلاقاتها الثنائية خاصة مع أقطاب النظام الدولي، أو فيما شهدته من تحولات داخلية نتج عنها إعادة تقييم لدورها على الساحة الدولية، وكمثال على ذلك يمكن أن نشير إلى التغييرات التي شهدتها السياستين الخارجية لمصر واندونيسيا خلال عهدي عبدالناصر والسادات، وسوكارنو وسوهارتو على التوالي.

فرغم أن السياسة الخارجية لأي دولة بما في ذلك الدول النامية هي نتاج لمزيج من مجموعة من العوامل، إلا أن صناعات القرار في هذه الدول يلعب دور حاسماً في توجيهها، ولذلك يكون من الصعب دخولها في ترتيبات جماعية ينتج عنها التزامات طويلة الأمد يكون لها أثر فعلي على الساحة الدولية. ولعل فيما حدث من تحول في موقف الأرجنتين من عضوية بريكس من سعي إلى الانضمام وتشكيل هيئة وطنية لهذا الغرض إلى رفض العضوية بعد تولي خافيير ميلي الرئاسة لعدم رغبتها-حسب ميلي- في «دعم أي اتفاقات مع الشيوعيين لأنهم لا يحترمون أساسيات التجارة الحرة والحرية والديمقراطية».





**خلاصة الأمر** أن العالم اليوم يشهد صعود عدد من القوى الإقليمية التي تلعب أدواراً مهمة على الساحة الدولية وتجد ترحيباً وتقديراً لنشاطها الدولي أملاً في أن تسهم في حماية وتعزيز المصالح العالمية المشتركة global public goods في ضوء انشغال القوى الكبرى بمعركة التنافس الاستراتيجي، إلا أننا لا نرى ما يؤكد ما يروج له البعض بأن هذه القوى تتحرك بصورة جماعية وواعية بما يبرر استخدام مفهوم الجنوب

العالمي كأحد مراكز القوى الناشئة التي ستسهم في إعادة تشكيل النظام الدولي الراهن. وقبل تشكّل كتلة موحدة تتحرك باتجاه تحقيق أهداف محددة، سيظل مفهوم الجنوب العالمي بعيداً عن الواقع، مما يستدعي مزيداً من البحث والتحليل لتقريب هذا المفهوم من الحقائق على الساحة الدولية، وتقييم مدى ملاءمته لوصف ما يشهده العالم من حضور متزايد لبعض دول الجنوب

”

لا يوجد هوية جامعة للدول  
المشكلة لما يسمى بالجنوب  
العالمي

“



- https://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/37278/Chairs\_summary\_2nd\_Voice\_of\_the\_Global\_South\_Summit\_November\_17\_2023 .11
- https://www.mea.gov.in/voice-of-global-summit.htm, https://www.hcicanberra.gov.in/news\_letter\_detail/?id=118 .12
- https://www.mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/37266/English\_translation\_of\_Prime\_Ministers\_opening\_remarks\_at\_the\_Inaugural\_Leaders\_Session\_of\_the\_2nd\_Voice\_of\_Global\_South\_Summit .13
- https://www.mea.gov.in/virtual-meetings-detail.htm?36109/Prime+Minister+Shri+Narendra+Modis+Opening+Remarks+at+the+Inaugural+Leaders+Session+of+Voice+of+Global+South+Summit+2023 .14
- https://en.sputniknews.africa/20240131/1064849304.html .15
- https://www.alarabiya.net/aswaq/economy/2023/12/30/%D8%A7%D9%84%D8%A3%D8%B1%D8%AC%D9%86%D8%AA%D9%8A%D9%86-%D8%AA%D8%B9%D9%84%D9%86%D8%B1%D8%B3%D9%85%D9%8A%D8%A7-%D8%B9%D8%AF%D9%85-%D8%A7%D9%86%D8%B6%D9%85%D8%A7%D9%85%D9%87%D8%A7-%D8%A7%D9%84%D9%89- .16
1. تعود بدايات استخدام مفهوم "الجنوب العالمي إلى سبعينيات القرن الماضي، وكان مرتبطاً آنذاك بقضية التنمية والتحديث والبحث عن نموذج مناسب للدول النامية انظر
2. Arif Dirlik, Global South: Predicament and Promise, The Global South (1(1):12-23), 2007
3. https://www.project-syndicate.org/commentary/global-south-is-a-misleading-term-by-joseph-s-nye-2023-11/arabic
4. https://www.globaltimes.cn/page/202308/1296844.shtml, https://ip-quarterly.com/en/global-south-geopolitical-reality
5. /https://www.mid.ru/en/foreign\_policy/news/1929801
6. https://arabic.news.cn/20240307/1d2b4406b53e-41c1a1657acc54b68f4a/c.html
7. https://newzealand.mid.ru/en/press\_center/news/russia\_s\_policy\_towards\_world\_majority\_report
8. https://nam.go.ug/sites/default/files/2024-02/Kampala%20Final%20Outcome%20Document.pdf
9. https://english.news.cn/20230917/e295f6c98b-204c4f99bf57c504c8aa26/c.html
10. https://www.g77.org/doc/G77\_Joint\_Declaration-55th\_anniversary.pdf



**Gulf Research Center**  
Knowledge for All



**مركز الخليج للأبحاث**  
المعرفة للجميع